

HOTELI NOVI d.o.o.

Vinogradi 62

10 000 Zagreb

HRVATSKA – CROATIA

tel.: +385 (0)51 792-410

fax: +385 (0)51 244-335

www.hoteli-novi.hr

e-mail: uprava@hoteli-novi.hr

IBAN HR 90 2402 0061 1006 8650 8

SWIFT/BIC: ESBCHR22 - Erste& Steiermärkische

Bank d.d. Rijeka

MB 1824201 OIB 22170158094

MBS 040195425 kod Trgovačkog suda u Zagrebu –Temeljni kapital 267.662.500,00 kn, uplaćen u cijelosti Uprava: Đorđe Krstić

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI
51000 Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. br.: Stpn -3/ 2024

DUŽNIK : HOTELI NOVI d.o.o., Vinogradi 62,
Zagreb, OIB 22170158094

Ž A L B A

dužnika

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci
posl.br. Stpn-3/2024-5 od dana
02.listopada 2025. godine

dvostruko

I. Dužnik HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094 pobija rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. Stpn-3/2024 od 02. listopada 2025. godine u cijelosti, zbog svih razloga opisanih u čl.353.st.1. ZPP-a, i to:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Prvostupanjskim rješenjem **odbačen je** prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI d.o.o. Zagreb.

III. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u prvih 16 točaka opisuje kronologiju postupka pred tim sudom od 2014. godine, prepisujući u cijelosti obrazloženja iz Rješenja Stpn-2/2024 na koje je uložena Žalba koja je rezultirala ukidnim Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: Pž-3773/2024-2.

U točki 17 obrazloženja sud navodi da su povrijeđene odredbe članaka 17 i 69 ZFPPN-a, da je dopisom od porezne uprave Područni ured Rijeka obaviješten da je dužnik tijekom dosadašnjeg postupka sklapanja predstečajne nagodbe postupao protivno odredbama članka 17. i 69. ZFPPN-a.

U točki 18 navodi da je člankom 31 ZFPPN-a propisano da se u postupku predstečajne nagodbe odgovarajuće primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku, **ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.**

U točki 19 citira odredbe članka 6 Zakona o općem upravnom postupku.

U točki 20 navodi da je dužnik kršio navedene zakonske odredbe te je takvo postupanje u protivnosti s javnim interesom.

IV. Očitujući se na navedeno, dužnik ističe slijedeće:

1. Sud je u svojoj kronologiji među prvih 16 točaka obrazloženja rješenja, namjerno izostavio činjenicu da je Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske po žalbi Dužnika donio Rješenje Poslovni broj: Pž-3773/2024-2 od 02. listopada 2024. godine kojim je **ukinuo** Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-2/2024-124 od 25. srpnja 2024. godine i predmet vratio tom sudu na ponovni postupak.

U točki 9. Obrazloženja Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske je dao jasnu uputu prvostupanjskom sudu, da zatraži podatke od nadležnog Nagodbenog vijeća o mogućoj obustavi postupka prema odredbi članka 65. točke 2. ZFPPN-a, zbog povrede članaka 17. i 69. ZFPPN-a, te nakon toga donese novu odluku.

Iako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u gore navedenom Rješenju ukinuo Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od 25. srpnja 2024. godine, Trgovački sud u Rijeci zanemaruje stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i ponovno donosi Rješenje o odbačaju prijedloga za sklapanje Predstečajne nagodbe sa krivim stavom suprotno stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, tj. donosi takvo rješenje bez podataka Nagodbenog vijeća o bilo kakvim povredama članaka 17. i 69. ZFPPN-a, tj. bez ikakvog relevantnog dokaza o eventualnim povredama članaka 17. i 69. ZFPPN-a.

Dokaz 1) Rješenje Visokog trgovačkog suda Poslovni broj: 78 Pž-3773/2024-2

2. Prvostupanjski sud već je ispitao prijedlog dužnika i temeljem dostavljenih isprava utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe, te sukladno odredbi čl. 66. st. 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi više puta održao ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe i na njima donosio odbacujuća Rješenja koja su ukidana od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Stoga je iznenadujuće Rješenje prvostupanjskog suda, kojim opet odbacuje Prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe praktički ponavljajući pogrešan stav na koji mu je ukazao Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u gore citiranom Rješenju iz 2024. godine.

3. Prvostupanjski sud je donoseći ovakvo rješenje postupio suprotno praksi Trgovačkog suda u Rijeci i drugih trgovačkih sudova RH, na kojima su pravomoćno odobrene predstečajne nagodbe.

Bitne povrede odredaba postupka i pogrešno utvrđeno činjenično stanje

V. Odredbom čl.377.st.2. ZPP-a određeno je da će prvostupanijski sud izvesti sve pamične radnje i raspraviti sva pitanja na koja je upozorio drugostupanijski sud u svom rješenju.

Kako je to već naznačeno drugostupanijski sud već je **ispitao** prijedlog dužnika i temeljem dostavljenih isprava **utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe**. Dakle, drugostupanijski sud je postupajući po odredbi čl.375.st.4. ZPP-a u svom ukidbenom rješenju naveo koje radnje treba izvesti prvostupanijski sud u ponovnom postupku, a naznačio je i svoje shvaćanje o primjeni materijalnog prava, navevši **da nema osnova za odbacivanjem prijedloga**, a prvostupanijski sud je unatoč tomu ponovno donio rješenje o odbačaju prijedloga za sklapanjem predstečajne nagodbe nad dužnikom na koji način je postupio protivno odredbi čl.377. ZPP-a, a time počinio bitnu povredu odredaba ZPP-a određenu čl.354.st.1. ZPP-a.

Prvostupanijski sud je postupio i protivno odredbama čl.7. ZPP-a jer je svoju odluku temeljio na „takozvanim činjenicama i dokazima“ o kojima strankama nije dana mogućnost da se izjasne.

Osim navedenoga potrebno je za istaći da sud u obrazloženju svoje odluke nije naznačio odredbe ZPP-a po kojima je postupao, pa je iz tog razloga odluka nerazumljiva i ne može se ispitati čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredbe čl.354.st.2.t.11. ZPP-a.

Iz svega navedenoga jasno proizlazi da je prvostupanijski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio više apsolutno bitnih povreda odredaba ZPP-a.

Osim naznačenih povreda postupka prvostupanijski sud je odluku utemeljio na nepotpuno i pogrešno utvrđenim činjenicama.

Dužnik ističe da nije niti jednim svojim postupkom doprinio trajanju postupka od dana predaje prijedloga do danas kako to pogrešno i zlonamjerno tvrdi prvostupanijski sud, već su to isključivo odluke suda, te i ovog prvostupanijskog suda koji je donio ovo nezakonito rješenje.

U ovom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci bilo je ukupno 13 odgoda ročišta od kojih je po zahtjevu dužnika odgođeno samo 1 ročište, a sve ostale odgode su bile po drugim osnovama i zahtjevima nevezano za dužnika (**dokaz-** javno dostupni Zaključci Trg.suda u Rijeci na stranici FINE za dužnika).

U točki 13 obrazloženja Rješenja prvostupanijski sud navodi da je dopisom Porezne uprave Područni ured Rijeka od 18.srpnja 2024. godine obaviješten da je dužnik tijekom dosadašnjeg postupka sklapanja predstečajne nagodbe postupao protivno odredbama članka 17. i 69. ZFPPN-a te da je Porezna uprava utvrdila činjenice u svezi s takvim postupanjem. Ističemo da dopis bilo kojeg tijela nije dokaz na temelju kojega bi sud mogao donositi odluke. Naime, odredbama ZPP-a i to čl.227.-271 određena su dokazna sredstva na kojima sud jedino može utvrđivati odlučne činjenice i to su: uvidaj, isprave, saslušanje svjedoka, vještaka i stranaka. Uvid u dopis nije niti jedno dokazno sredstvo određeno naznačenim odredbama ZPP-a. Naime dopis nema svojstvo isprave određene čl.230. ZPP-a podobne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Svojstvo podobne isprave imao bi samo porezni akt odnosno rješenje, a isto nikada nije izdano.

Prvostupanijski sud namjerno izostavlja informaciju da je upravo on bez bilo kakve zakonske osnove svojim Zaključkom pozvao Poreznu upravu da se očituje u smislu eventualnih povreda odredbi čl.17. i 69. ZFPPN-a.

Prvostupanijskom sudu u ovom postupku niti jednim člankom ZFPPN-a nije dana mogućnost propitivanja eventualnih povreda čl. 17. i 69. ZFPPN-a (N.N. 108/12-112/13) s obzirom da je to isključivo u **nadležnosti Nagodbenog vijeća pri FINI**.

Bez obzira na nezakonito postupanje suda u smislu traženja informacije od Porezne uprave Područni ured Rijeka, ovim putem odbacujemo stav suda o povredi odredbi čl.17. i 69. ZFPPN-a koji se temelji na dopisu Porezne uprave Područni ured Rijeka.

Ovakav stav prvostupanijskog suda odbacujemo iz prostog razloga što u Hoteli Novi d.o.o. nikada nije zaprimljen bilo kakav porezni akt. a poglavito ne pravomoćni porezni akt koji bi posvjedočio o bilo kakvim povredama u postupanju protivno čl.17. i 69. ZFPPN-a.

Ovim putem naglašavamo da je dužnik u cijelom postupku sklapanja Predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Rijeci postupao u potpunosti u skladu sa odredbama ZFPPN-i. Nije nam jasno zašto sud konačno ne potvrdi Predstečajnu nagodbu i ne završi postupak koji se pred tim sudom vodi više od 11 godina, već samo traži bilo kakav razlog za odugovlačenje ovog postupka.

Pogrešna primjena materijalnog prava

VI. Prvostupanjski sud je osim toga i pogrešno primijenio materijalnu odredbu na kojoj je zasnovao svoju odluku. U obrazloženju svoje odluke sud je naznačio da je istu donio temeljem odredbi Zakona o općem upravnom postupku, a na temelju članka 31. ZFPPN-a

Taj zaključak suda je pogrešan i protivan odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi jer je **čl. 66.st.15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi jasno propisano:**“u postupku pred sudom na odgovarajući način se primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima“ .

Iz naprijed navedenog jasno prizlazi da je sud svoju odluku donio primjenom odredbi Zakona o općem upravnom postupku iako je upravo Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano da je sud u postupku dužan primjenjivati pravila izvanparničnog postupka.

Članak 31.ZFPPN-a propisuje postupanje i primjenu Zakona o općem upravnom postupku u postupku pred FINOM a ne u postupku pred sudom kako pogrešno tumači prvostupanjski sud.

Na ovaj način pogrešnom primjenom naznačenih materijalno pravnih normi sud je počinio povredu odredbe čl.356. ZPP-a jer je propustio primijeniti odredbu materijalnog prava koju je morao primijeniti kada se upustio u ocjenjivanje samog prijedloga što bi rezultiralo održavanjem ročišta i glasanjem vjerovnika za sam Prijedlog.

VII.

Radi svega navedenog Dužnik od nadležnog Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske traži da uvaži žalbu Dužnika i ukine u cijelosti pobijano rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od dana 02.10.2025. pod brojem Stpn-3/2024-5 , te vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak uz odluku da se predmet odredi u rad drugom sucu.

U Zagrebu 15.10.2025.g

Hoteli Novi d.o.o.
Đorđe Krstić, direktor

**ĐORĐE
KRSTIĆ**

Digitalno
potpisao: ĐORĐE
KRSTIĆ
Datum: 2025.10.16
10:08:04 +02'00'

14 lipu - 3/24

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

28-10-2024

Neposredno predano pošti: 24.10.2024
Obična preporučena: 285308745
Pošta: *[signature]*
Primjeraka: *[signature]* priloga
Priložbe: € državnim biljezima *[signature]*



643



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3773/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvestitelja i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda Rijeci poslovni broj Stpn-2/2024-124 od 25. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda Rijeci poslovni broj Stpn-2/2024-124 od 25. srpnja 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-2/2024 od 25. srpnja 2024. odbačen je prijedlog dužnika trgovačkog društva HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, koja se vodi prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 71/15. i 78/15.; dalje: ZFPPN).

1.1. U bitnome, prvostupanjski sud navodi da dužnik nije dostavio podatke o pravnom slijedniku za vjerovnika TOM D.J. JEANDARME, Belgija, OIB 44649975662, SINT TRUIDEN - BELGIJA, VIADUCTSTRAAT 14/201 sa tražbinom u visini od 170.488.072,47 kn nakon izvršenog prijeboja zbog čega sklopljena predstečajna nagodba za te vjerovnike nema snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje bi nasljednici navedenog vjerovnika (za kojeg dužnik tvrdi da je preminuo) mogli ostvariti tražbinu prema dužniku.

1.2. Nadalje, navodi i da je od Porezne uprave Područni ured Rijeka sud dopisom od 18. srpnja 2024. obaviješten da je dužnik tijekom dosadašnjeg postupka sklapanja predstečajne nagodbe postupao protivno odredbama članaka 17. i 69. ZFPPN-a, te da je Porezna uprava u dosadašnjim provedenim poreznim postupcima utvrdila činjenice u svezi s takvim protuzakornim postupanjem zbog čega je

podnijeta kaznena prijava nadležnom županijskom državnom odvjetništvu 5. ožujka 2021.

1.3. Prema mišljenju prvostupanjskog suda, neovisno o tome što je odredbom članka 65. ZFPPN-a propisano da će nagodbeno vijeće obustaviti postupak (između ostaloga) ako dužnik u tijeku postupka predstečajne nagodbe postupi protivno odredbama članka 17. i članka 69. ZFPPN-a o ograničenju dužnikova poslovanja, to bi bio razlog i za obustavu ovog postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome, smatra da se dužnika ne može kažnjavati zbog toga što nema podatke o pravnom slijedniku ranijeg vjerovnika.

2.1. U odnosu na navod da predmetna nagodba, zbog toga što nisu navedeni pravni slijednici, nema svojstvo ovršne isprave, dužnik ukazuje na odredbu članka 4. stavak 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/17., 2/20., 46/20. i 47/20.). Tom je odredbom propisano da će Agencija, ako u osnovi za plaćanje nije naznačen čak ni osobni identifikacijski broj ovršenika odnosno ovrhovoditelja, postupiti po osnovi za plaćanje i ovrhu provesti prema podatku o osobnom identifikacijskom broju ovršenika odnosno ovrhovoditelja iz zahtjeva za izravnu naplatu odnosno iz zahtjeva za naplatu koji su dostavljeni uz osnovu za plaćanje.

2.2. U odnosu na povrede odredaba članaka 17. i 69. ZFPPN-a, koje prvostupanjski sud također navodi kao razlog za odbacivanje prijedloga, ukazuje da, prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, o tome odlučuje Nagodbeno vijeće, a ne sud.

2.3. Dužnik predlaže uvažiti žalbu, ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u granicama navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje: ZPP), te u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Žalitelj pravilno ukazuje na odredbu članka 4. stavka 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18., 2/20., 46/20., 47/20., 83/20. i 133/20.), prema kojemu bi predmetna nagodba ipak predstavljala ovršnu ispravu i za pravne slijednike nekog od vjerovnika, posebno imajući u vidu da je za svakog od tih vjerovnika naveden OIB. Naime, prema odredbi članka 32. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24.; dalje: OZ) ovrha se može odrediti i u korist osobe koja nije

navedena kao vjerovnik u ovršnoj ispravi, ako ista javnom ili javno ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je na nju tražbina prenesena.

6. Stoga je pogrešan stav prvostupanjskog suda naveden u točki 12. obrazloženja da, zbog toga što dužnik nije naveo pravnog slijednika vjerovnika, nije ispunjen uvjet za sklapanje nagodbe prema kojemu nagodba mora predstavljati ovršnu ispravu.

7. Nadalje, dužnik pravilno ukazuje da pravo na obustavu predstečajnog postupka zbog povrede odredaba članaka 17. i 69. ZFPPN-a isključivo u nadležnosti Nagodbenog vijeća pri FINA-i (članak 65. točka 2. ZFPPN-a), te da iz tog razloga prvostupanjski sud nije mogao obustaviti postupak. Ovaj sud dodatno ukazuje da su, prema dopisu Porezne uprave, povrede članaka 17. i 69. ZFPPN-a učinjene prije više godina, te da je zbog istih 5. ožujka 2021. podnijeta kaznena prijava nadležnom Županijskom državnom odvjetništvu.

8. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP-a), te je pobijano rješenje ukinuto, a predmet vraćen na ponovan postupak.

9. U nastavku postupka prvostupanjski će sud zatražiti podatke od nadležnog Nagodbenog vijeća o mogućoj obustavi postupka prema odredbi članka 65. točke 2. ZFPPN-a, zbog povreda odredaba članaka 17. i 69. ZFPPN-a, te nakon toga donijeti novu odluku.

Zagreb, 2. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
Jagoda Crnokrak

Vrijeme potpisivanja:
17-10-2024
09:35:06



DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#0C1156415448522D39373334393336353139
OU=Signature
S=Crnokrak
G=Jagoda
CN=Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: 9-3086c-fd5e8

Kontrolni broj: 0a60b-86723-b4561

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Potvrda - Nalog za nacionalno plaćanje

Platitelj

Naziv platitelja	HOTELI NOVI, d. o. o.
IBAN platitelja	HR9024020061100686508
Model i poziv na broj platitelja	HR99

Primatelj

Naziv primatelja	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Model i poziv na broj primatelja	HR63 5045-3540-1077868472

Detalji transakcije

Iznos	2,00 EUR
Šifra namjene	---
Opis plaćanja	Pristojba Stpn-3/2024, TS RI
Datum izvršenja	16.10.2025
Datum valute	16.10.2025
Vrsta naloga	SEPA Instant plaćanje

Provjera naloga

Status naloga	Izvršen
Transakcijski broj	W16000498821223

Navedeni transakcijski broj možete dati primatelju uplate koji je zatim može provjeriti na info telefon 072 555 555 ili na internetskoj stranici <https://netbanking.erstebank.hr/provjera?lang=hr>

